

Bei der ersten Aufgabe erhalten Sie die Punkte nur, wenn die Lösung mathematisch sauber aufgeschrieben ist. Bei den restlichen Aufgaben erhalten Sie alle Punkte bereits für sinnvolles Bearbeiten.

**Aufgabe 1 (4 Punkte für präzisen Aufschrieb):**

Ist es möglich, dass in einem endlich-dimensionalen Vektorraum  $V$  drei Untervektorräume  $U_1, U_2, U_3$  existieren, so dass sowohl  $V = U_1 \oplus U_2$  als auch  $V = U_1 \oplus U_3$  als auch  $V = U_2 \oplus U_3$  gilt? Genauer:

- (a) Unter welchen Bedingungen an  $V$  existieren solche  $U_1, U_2, U_3$ ? (In den Fällen, in denen solche  $U_i$  existieren, sollen Sie dies auch präzise begründen.)

Hinweis: Was können Sie über  $\dim U_i$  sagen?

- (b) Unter welchen Bedingungen an  $V$  geht das auch mit vier Untervektorräumen  $U_1, \dots, U_4$  (d. h.  $V = U_i \oplus U_j$  für alle  $i \neq j$ )?

Wenn Sie die gleiche Antwort wie bei (a) erhalten, war ihre Begründung nicht präzise genug: Betrachten Sie den Fall, dass wir über dem Körper  $\mathbb{F}_2$  arbeiten und  $V = \mathbb{F}_2^2$  ist. Warum existieren  $U_1, \dots, U_4$  hier nicht?

**Aufgabe 2 (2+2+2 für sinnvolle Bearbeitung):**

- (a) In Korollar 6.5.10 (und im Beweis davon) wurde aus einer quadratischen Form  $f(x_1, \dots, x_n) = \sum_{1 \leq i \leq j \leq n} b_{ij} x_i x_j$  eine Bilinearform  $\beta(v, w) = v^T A w$  auf  $\mathbb{R}^n$  konstruiert. Zeigen Sie, dass diese Konstruktion eine Bijektion zwischen den quadratischen Formen in  $n$  Variablen und den symmetrischen Bilinearformen auf  $\mathbb{R}^n$  definiert.

- (b) Sind  $V$  und  $W$  euklidische Vektorräume und  $f \in \text{Hom}(V, W)$  ein Isomorphismus, so nennt man  $f$  nach Def. 6.2.1 eine Isometrie, wenn für alle  $v, v' \in V$  gilt:  $\langle v, v' \rangle = \langle f(v), f(v') \rangle$ . Das Wort „Isometrie“ klingt eigentlich eher so, als würde es reichen, dass  $f$  Längen erhält, d. h. als würde man nur fordern, dass  $\|v\| = \|f(v)\|$  gilt für alle  $v \in V$ . Folgern Sie aus (a), dass Isomorphismen, die (in diesem Sinne) Längen erhalten automatisch Isometrien im Sinne von 6.2.1 sind.

Hinweis: Identifizieren Sie  $V$  mit  $\mathbb{R}^n$  und vergleichen Sie die quadratische Form  $f_1(v) = \langle v, v \rangle$  mit der quadratischen Form  $f_2(v) = \langle f(v), f(v) \rangle$ .

- (c) Das alles deutet darauf hin, dass man ein Skalarprodukt rekonstruieren kann, wenn man nur weiß, was die Norm von Vektoren ist. In der Tat: Geben Sie eine Formel an, mit der man das Skalarprodukt  $\langle v, w \rangle$  aus  $\|v\|^2$ ,  $\|w\|^2$  und  $\|v + w\|^2$  berechnen kann.

**Aufgabe 3 (2 für sinnvolle Bearbeitung):**

Im Beweis von Sylvesters Trägheitssatz wurde, um die Eindeutigkeit von  $n_1$  zu erhalten, gezeigt:  $n_1$  ist die maximale Dimension eines Untervektorraums  $U$ , so dass  $\beta$  positiv definit auf  $U$  ist. Warum wurde nicht einfach  $U' = \{v \in V \mid v = 0 \vee \beta(v, v) > 0\}$  gesetzt und  $n_1 = \dim U'$  gezeigt? Um dies zu sehen, bestimmen Sie  $U'$  im Fall  $V = \mathbb{R}^2$  und

$$\beta(v, w) = v^T \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & -1 \end{pmatrix} w.$$

**Aufgabe 4 (2+2 für sinnvolle Bearbeitung):**

Sei  $\beta$  eine symmetrische Bilinearform auf  $\mathbb{R}^n$ . Zeigen Sie, dass sich  $\mathbb{R}^n$  als direkte Summe  $\mathbb{R}^n = U_{-1} \oplus U_0 \oplus U_1$  von Untervektorräumen  $U_{-1}, U_0, U_1$  schreiben lässt mit den folgenden Eigenschaften:

- Die Einschränkung von  $\beta$  auf  $U_1$  ist ein Skalarprodukt.
- Die Einschränkung von  $-\beta$  auf  $U_{-1}$  ist ein Skalarprodukt.
- Für alle  $u \in U_0$  und alle  $v \in \mathbb{R}^n$  gilt  $\beta(u, v) = 0$ .

Genauer:

- (a) Nehmen Sie zunächst an, dass  $\beta(v, w) = v^T A w$  ist für eine Diagonalmatrix  $A$  mit Diagonaleinträgen in  $\{-1, 0, 1\}$ . Geben Sie in diesem Fall  $U_1, U_0, U_{-1}$  explizit an.

- (b) Benutzen Sie Sylvesters Trägheitssatz um aus (a) den allgemeinen Fall herzuleiten.

**Aufgabe 5 (2+2 für sinnvolle Bearbeitung):**

- (a) Die Bedingung aus 7.1.2 (a) ist etwas kompliziert. Wäre Satz 7.1.2 nicht auch wahr, wenn man statt dessen fordern würde, dass  $V = U_1 + \dots + U_n$  ist und  $U_i \cap U_j = \{0\}$  ist für alle  $i \neq j$ ? (Die Antwort ist nein. Finden Sie ein Gegenbeispiel.)

- (b) Zeigen Sie, dass aber die folgende Aussage zu den anderen Aussagen aus 7.1.2 äquivalent ist:

$V = U_1 + \dots + U_n$  und  $\dim V = \dim U_1 + \dots + \dim U_n$ .